

Onderwijzen van kritisch denken over controversiële geschiedenis de potentie van een integratieve benadering

Wat betekent 'kritisch denken' bij controverses?

Maatschappelijke context|

- Groeiende vraag aan onderwijs om burgerschapsvaardigheden waaronder kritisch denken.
- Curriculumontwikkeling richting controverses waaronder ook controversiële geschiedenis.
- Losse didactiek/aanpakken.

Stephan Venmans & Saskia Arbon

Carla van Boxtel,
Jaap Schuitema,
Tessa van Schijndel,
Geerte Savenije

Integratief model:

Om kritische oordelen te kunnen vellen over sociale controversiële kwesties moeten leerlingen kennisclaims en -bewijzen kunnen valideren, maar ook kunnen nadenken over de veelvoudige perspectieven die er in de samenleving bestaan met betrekking tot de morele en sociale aspecten van een kwestie (Tytler, Duggan & Gott, 2001).

Dit vereist **algemene redeneervaardigheden en morele redeneervaardigheden, maar ook vakinhoudelijke kennis over hoe bewijsmateriaal binnen verschillende vakken wordt gebruikt en gegeneerd** (Goldman et al., 2016). Ten slotte hebben studenten de mogelijkheid nodig om deze vaardigheden en kennis **op een geïntegreerde manier** toe te passen (Sadler & Zeidler, 2004; ten Dam en Volman, 2004).

Van Feiten, Meninge, Bewijs en Waarden naar Gewogen Conclusies.

Stappen van Studie 1:

- (1) Een **conceptualisering** van verschillende soorten onenigheid in controversiële kwesties in het geschiedenisonderwijs die we zullen valideren en herzien met behulp van interviews met vakdeskundigen (onderzoekers, lerarenopleiders en docenten).
- (2) Prototypes van de taken worden iteratief ontwikkeld via pilots. Data wordt verzameld met behulp van **hardop-denken- en taakuitvoerende interviews met studenten (N≈20 per project)** om kwalitatieve informatie te verkrijgen over de geldigheid van het instrument.
- (3) Het instrument wordt uitgevoerd bij middelbare **scholieren (N≈750 per project)** uit dertig klassen (**VMBO-3; HAVO-3; VWO-3**) in 10 scholen.

Stappen van Studie 2:

- (1) Het ontwikkelen van een pedagogische aanpak om controverses te doceren op basis van de vindingen uit Studie 1. De nadruk ligt op Kritisch Denken, onderzoekend leren, *explicit instruction*, dialogisch onderwijs ten aanzien van **kennisvorming en positiemenen** in authentieke historische controverses. Leerlingen nemen hierbij de rol van *Competent Outsider* (Polman et al. 2014) kunnen aannemen om historische controverses te begrijpen op basis van de waarden, bewijzen en perspectieven in de controverse.
- (2) Het uitvoeren van een prototype curriculum (ca. 10 lessen). Deze lessen worden uitgevoerd door ervaren docenten bij ongeveer **30 Klassen**. De klassen worden willekeurig verdeeld over de studiecondities.

Onderzoeksvragen Studie 1

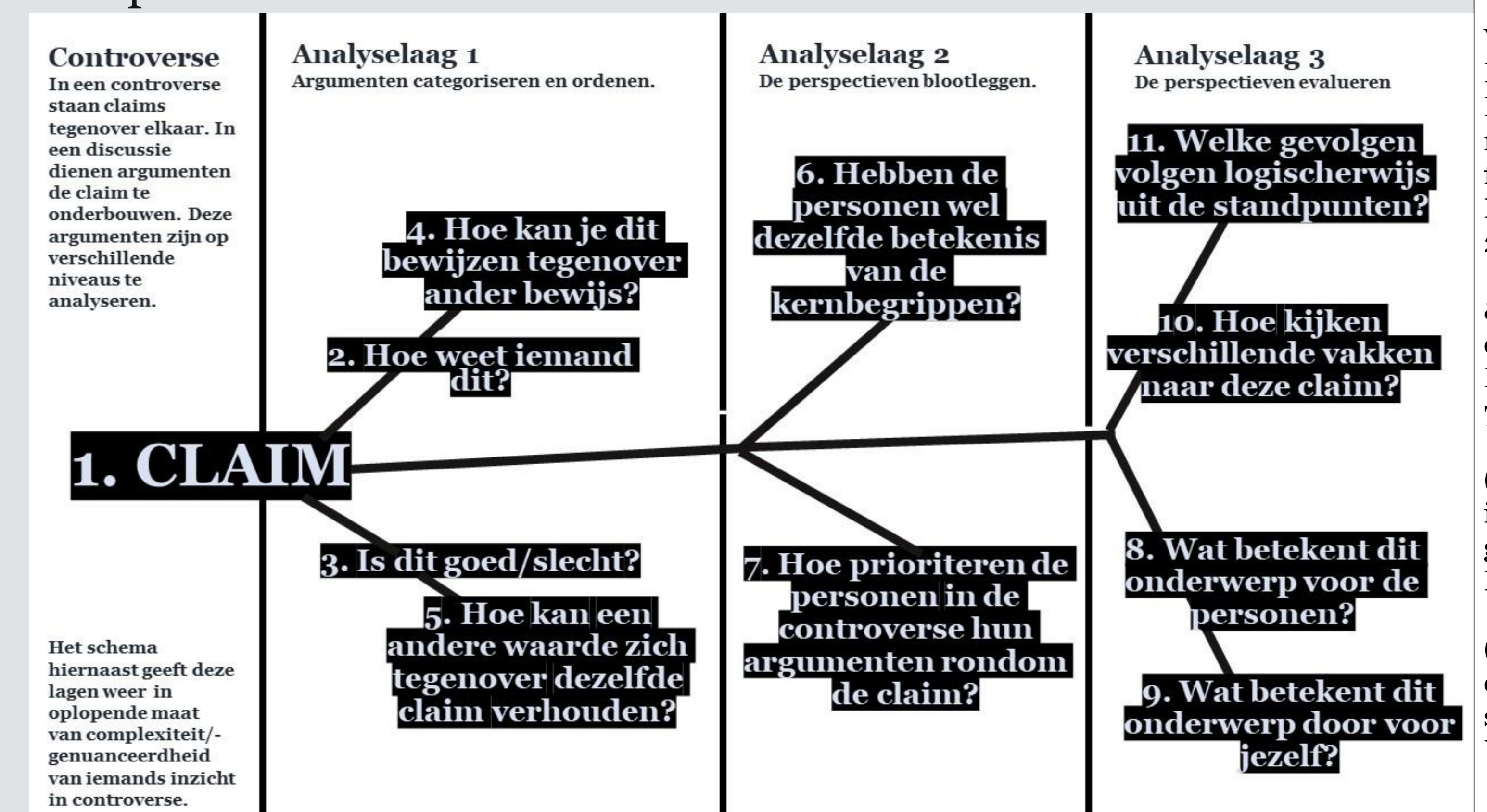
- 1a.** Hoe kunnen we het inzicht van studenten in de rol van bewijsmateriaal en waarden in verschillende soorten onenigheid in controversiële kwesties meten?
- 1b.** In welke mate kunnen middelbare scholieren de rol van bewijs en waarden in verschillende soorten meningsverschillen in controversiële kwesties identificeren?

Onderzoeksvragen Studie 2

- 2a.** Hoe kan een integrale benadering van kritisch denken worden ontwikkeld? Dat wil zeggen: Hoe kan expliciete instructie over de rol van bewijsmateriaal en waarden in verschillende soorten onenigheid in controversiële kwesties worden geïntegreerd in bestaande op onderzoek gebaseerde benaderingen om controversiële kwesties te onderwijzen?
- 2b.** Wat is het effect van deze integrale aanpak op de kwaliteit van het kritische denken van studenten over controversiële kwesties?

Conceptualisering: Inzicht in Controverses

In de huidige fase (Stap 2 van Studie 1) ontwikkelen we discussies rondom controverses aan de hand van verschillende 'inzichten' die iemand kan hebben in uitspraken/beweringen (ofwel '**claims**') van personen in een discussie.



Verwijzingen:

- Dam, G. ten & M. Volman (2004). Critical thinking as a citizenship competence: teaching strategies, *Learning and Instruction* 14(4), 359-379.
- Goldman, S.R., Britt, M.A., Brown, W., Cribb, G., George, M., Greenleaf, C., Lee, C.D., Shanahan, C. A. (2016). Disciplinary literacies and learning to read for understanding: A conceptual framework for disciplinary literacy. *Educational Psychologist*, 51(2), 219-246.
- Polman, J.L., A. Newman, E.W. Saul, & C. Farrar (2014). Adapting Practices of Science Journalism to Foster Science Literacy, *Science Education* 98(5), 766-791.
- Sadler, T. D., & Zeidler, D. L. (2004). The morality of socioscientific issues: Construal and resolution of genetic engineering dilemmas. *Science Education*, 88(1), 4-27.
- Tytler, R., Duggan, S., & Gott, R. (2001). Public participation in an environmental dispute: implications for science education. *Public Understanding of Science*, 10, 343-364.